



ALERTA INFORMATIVA / NEWS ALERT

2 de octubre de 2025 / October 2, 2025

Nueva resolución de La Suprema Corte respecto de las solicitudes presentadas antes de la reforma minera.

El pasado 25 de septiembre de 2025, la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) llevó a cabo una sesión plenaria la cual resolvió dos amparos interpuestos en contra de la reforma minera, particularmente por lo que respecta al tercer párrafo del artículo 5° transitorio del Decreto impugnado que tiene que ver con el desechamiento de las solicitudes en curso de concesiones de exploración y explotación sin mayor trámite con la mera entrada en vigor de la reforma. En dicha sesión se discutieron dos proyectos de sentencia respecto de los Amparos en Revisión 583/2024 y 123/2025. Éste fue el comunicado oficial de la SCJN:

“La SCJN confirmó que las reformas que regulan concesiones de minería y agua respetan el principio de seguridad jurídica. Por ello, determinó que las modificaciones de 2023 a la Ley Minera, Ley de Aguas Nacionales, Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente, y la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos son válidas porque buscan proteger el interés público, el derecho al agua y el dominio de la Nación sobre recursos estratégicos.

El Pleno validó el artículo 5° transitorio del Decreto de reformas, que estableció que las solicitudes en curso de concesiones de exploración y explotación se debían desechar sin mayor trámite. La SCJN concluyó que las empresas que solicitaron permisos antes de los cambios en las leyes no tenían un derecho adquirido, sino una expectativa que aún no había sido completada.” (<https://www.internet2.scjn.gob.mx/red2/comunicados/comunicado.asp?id=8354>)

Como despacho, nos dimos a la tarea de analizar minuciosamente la transcripción de la sesión del Pleno del 25 de septiembre. Es importante mencionar que, en dicha sesión, los proyectos de sentencia que fueron sometidos a votación fueron los elaborados por la Ministra Lenia Batres Guadarrama para cada uno de los Amparos en Revisión antes mencionados, mismos que también analizamos a detalle. Ambos Amparos en Revisión fueron resueltos en el sentido de que la Justicia de la Unión **no ampara ni protege** a los respectivos quejosos, particularmente por lo que respecta al artículo 5° transitorio del

New Supreme Court ruling regarding applications submitted before the mining reform.

On September 25, 2025, the Supreme Court of Justice of the Nation (SCJN) held a plenary session in which it ruled on two amparo proceedings filed against the mining reform, particularly concerning the third paragraph of Article Fifth Transitory of the challenged Decree. This provision addresses the dismissal of pending applications for exploration and exploitation concessions without further processing, solely upon the entry into force of the reform. During the session, two draft rulings were discussed in relation to Appeals for Review (*Amparos en Revisión*) 583/2024 and 123/2025. The SCJN issued the following official statement:

“The SCJN confirmed that the reforms regulating mining and water concessions uphold the principle of legal certainty. Accordingly, it determined that the 2023 amendments to the Mining Law, the National Waters Law, the General Law of Ecological Balance and Environmental Protection, and the General Law for the Prevention and Integral Management of Waste are valid, as they seek to protect the public interest, the right to water, and the Nation’s sovereignty over strategic resources.

The Plenary validated Article Fifth Transitory of the Reform Decree, which established that pending applications for exploration and exploitation concessions must be dismissed without further proceedings. The SCJN concluded that companies that submitted applications before the legal reforms did not hold an acquired right, but rather a mere expectation that had not yet been realized.” (<https://www.internet2.scjn.gob.mx/red2/comunicados/comunicado.asp?id=8354>)

As a firm, we undertook a thorough analysis of the transcript of the SCJN Plenary Session held on September 25. It is important to note that, during that session, the draft rulings submitted for a vote were those prepared by Justice Lenia Batres Guadarrama for each of the aforementioned Amparos, which we also analyzed in detail. Both Amparos were resolved in the sense that the Federal Judiciary **did not grant constitutional relief (amparo)** to the respective petitioners, particularly with regard to Article Fifth Transitory of the Decree. In other words, the SCJN confirmed in both cases that the dismissal of pending mining concession

Decreto. Es decir, la SCJN confirmó en ambos casos que el desechar las solicitudes de concesión minera sin mayor trámite no violaba el principio de irretroactividad de la ley y, por lo tanto, el artículo 5° transitorio es constitucional. Los proyectos fueron votados por mayoría de votos de los ministros que integran ahora al Pleno de la SCJN.

(https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/versiones-taquigraficas/documento/2025-09-26/25%20de%20septiembre%20de%202025%20-%20Versi%C3%B3n%20definitiva_0.pdf).

Es interesante mencionar que, como un simple antecedente, existió un proyecto de sentencia respecto de dicho amparo 123/2025 elaborado hace algunos meses por el ex Ministro Javier Láynez Potisek, quien ya no se encuentra en funciones debido a la reforma del Poder Judicial, donde concedía a dicho quejoso el amparo y la protección de la Justicia de la Unión; sin embargo, dicho proyecto no fue aprobado por la SCJN, ya que, en su momento, la votación quedó empatada a 4 (dos ministros a favor y dos en contra), resolución que quedó pendiente hasta que un quinto ministro fuera designado para romper el empate. Posteriormente, ya con la reforma judicial, y con nuevos ministros, la Ministra Lenia Batres Guadarrama presentó un nuevo proyecto al Pleno sobre el mismo Amparo 123/2025, en donde dicha Ministra, contrario al proyecto del ex Ministro Laynez, propuso que el artículo 5° Transitorio del decreto no violaba la Constitución, por lo tanto, el desechar de las solicitudes en trámite era válido, propuesta que fue aprobada por el Pleno de la SCJN con 7 votos a favor del proyecto de la Ministra Batres y dos en contra.

Como conclusión, consideramos que la SCJN ha sentado ya un precedente que deberán adoptar los Tribunales Colegiados de Circuito al resolver los amparos contra la reforma minera que se encuentran pendientes de trámite, particularmente por lo que respecta al artículo 5° transitorio del Decreto que reforma a la Ley Minera, Ley de Aguas Nacionales, Ley General del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente, y la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos. Dicho transitorio, en lo conducente, señala que *“las solicitudes en trámite de nueva concesión de exploración se desecharán sin mayor trámite, en virtud de lo dispuesto por el presente Decreto.”* Dicho artículo transitorio ha sido considerado ya en al menos tres sentencias de la SCJN como constitucional y no violatorio al principio de irretroactividad de la ley.

applications without further processing does not violate the principle of non-retroactivity of the law, and therefore, Article Fifth Transitory is constitutional. The draft rulings were approved by a majority vote of the current Justices of the SCJN Plenary.

(https://www.scjn.gob.mx/sites/default/files/versiones-taquigraficas/documento/2025-09-26/25%20de%20septiembre%20de%202025%20-%20Versi%C3%B3n%20definitiva_0.pdf)

It is interesting to mention that, as a simple background, there was a draft ruling on that amparo 123/2025 prepared by former Justice Javier Láynez Potisek a few months ago, who is no longer in office due to the recent Judicial Reform. In that draft, Justice Laynez proposed granting the amparo and constitutional relief to the petitioner. However, that draft was never approved by the SCJN. At the time, the vote resulted in a 2–2 tie among the participating Justices, leaving the matter unresolved until a fifth Justice could be appointed to break the tie. Subsequently, following the judicial reform and the appointment of new Justices, Justice Lenia Batres Guadarrama submitted a new draft ruling to the Plenary regarding Amparo 123/2025. In contrast to former Justice Laynez's proposal, Justice Batres argued that Article Fifth Transitory of the Decree was not unconstitutional, and that the dismissal of pending applications was valid. This new proposal was approved by the SCJN Plenary with seven votes in favor and two against.

In conclusion, we believe the SCJN has now established a precedent that must be followed by the Federal Circuit Collegiate Courts when resolving pending amparo proceedings against the mining reform, particularly with respect to Article Fifth Transitory of the Decree that amended the Mining Law, the National Waters Law, the General Law of Ecological Balance and Environmental Protection, and the General Law for the Prevention and Integral Management of Waste. This transitory article provides, in relevant part, that: *“Pending applications for new exploration concessions shall be dismissed without further processing, pursuant to the provisions of this Decree.”* This provision has now been deemed constitutional and not violative of the principle of non-retroactivity of the law in at least three rulings by the SCJN.

Información de contacto / Contact information

Rafael F. Cereceres Ronquillo

r.cereceres@celc.mx